

1. Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ за заявление недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров является установление таможенным органом по результатам контроля таможенной стоимости товара факта неуплаты таможенных пошлин, налогов. Вывод о недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров не может быть обоснован только сведениями о стоимости товаров, указанными в договоре страхования, заключенного после выпуска товара.

Организация Л. (Россия) заключила соглашение купли-продажи с компанией О. (Финляндия) на покупку двух самолетов Боинг 757-230. Общая покупная цена указанных самолетов составила 19 миллионов долларов США, цена каждого из самолетов составила 9,5 миллионов долларов США. Таможенная стоимость была заявлена организацией Л. по первому методу (по цене сделки с ввозимым товаром).

В ходе проведения специальной таможенной ревизии было установлено, что по договору страхования, заключенному после выпуска товара, страховая стоимость каждого из воздушных судов составляет 16 миллионов долларов США. При этом по Правилам страхования воздушного транспорта страховой компании страховая сумма не может превышать действительной (страховой) стоимости воздушного судна на дату заключения договора страхования. На основании изложенного, Домодедовской таможней был сделан вывод, что организация Л. заявила недостоверные сведения о стоимости воздушных судов, повлиявшие на сумму подлежащих уплате таможенных платежей. По данному факту Домодедовской таможней было возбуждено дело об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении организации Л. к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения жалобы на указанное постановление было установлено следующее.

Корректировка заявленной организацией Л. таможенной стоимости товаров Домодедовской таможней не проводилась. Неправомерность применения организацией Л. первого метода определения таможенной стоимости товаров доказывалась в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Основным доводом Домодедовской таможни о неправильном применении организацией Л. первого метода определения таможенной стоимости ввозимого товара было установление признаков взаимозависимости между продавцом и покупателем, которая повлияла на цену сделки. Указанный довод основывался на информации, полученной по запросу из таможенной службы Финляндии, в соответствии с которой гражданин М., являющийся одним из учредителей организации Л., являлся председателем правления компании О. Однако организация Л. представила письмо компании О., согласно которому на дату заключения договора купли-продажи между организацией Л. и компанией О. гражданин М. не занимал никаких должностей в компании О. и не владел акциями указанной компании.

Страховая стоимость воздушных судов определялась организацией Л. исходя из контрактной стоимости самолетов, таможенных пошлин, налогов, а также наращенных процентов за период календарного года пользования банковским кредитом. Указанная информация была подтверждена страховой компанией, банком, предоставившим организации Л. кредит, а также компанией, получившей после выпуска данные самолеты в лизинг.

Согласно письму фирмы Э., осуществляющей оценочную деятельность, рыночная стоимость двух самолетов Боинг 757-230 составляет 29,3 миллионов долларов США. При этом фирма Э. указала, что цены самолетов, установленные в случае конкретной реальной сделки, могут отличаться от указанных стоимостей вследствие таких факторов, как оптовые скидки, приобретение дополнительных услуг, мотивы сторон, умение сторон вести переговоры и другие факторы. Однако Домодедовской таможней не были приняты во внимание рекомендации фирмы Э., имеющие справочный характер и содержащие серьезные оговорки, препятствующие в итоге использованию конкретных числовых величин в качестве цены сделки.

Кроме этого, в ходе рассмотрения жалобы заявителем был представлен договор купли-продажи, в соответствии с которым компанией О. (Финляндия) у немецкой фирмы были приобретены самолеты, ввезенные в последствие организацией Л. на территорию РФ, по цене 9 412 500 долларов США каждый. Согласно актам экспертиз автономной некоммерческой организации С. ТПП РФ, проведенных по инициативе организации Л., ориентировочный уровень цен по состоянию на 2004 год на самолеты 1992-1994 годов выпуска составляет от 9,2 до 9,6 миллионов долларов США за одну штуку.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что в ходе производства по делу об

административном правонарушении не были получены доказательства представления в таможенный орган недействительных документов, решением ФТС России по результатам рассмотрения жалобы организации Л. постановление Домодедовской таможни по вышеуказанному делу об административном правонарушении отменено, производство прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

2. При установлении в ходе рассмотрения жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ по факту заявления недостоверных сведений о таможенной стоимости товара необоснованного включения таможенным органом в таможенную стоимость дополнительных расходов, дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В случае обоснованного включения дополнительных расходов в таможенную стоимость товаров привлечение к ответственности может быть правомерным, только если таможенная стоимость скорректирована на величину, равную сумме указанных дополнительных расходов.

1) Организация Т. заключила с германской фирмой Р. контракт на покупку у последней табака на условиях СРТ Новороссийск. Таможенная стоимость товара, ввезенного по указанному контракту была определена декларантом по методу по цене сделки с ввозимыми товарами (1 метод). В ходе проверки заявленных сведений Волгоградской таможней было установлено, что таможенная стоимость табака заявлена неверно, так как в нее не были включены косвенные затраты – расходы на услуги по страхованию.

Отделом корректировки таможенной стоимости Волгоградской таможни была проведена корректировка таможенной стоимости по резервному методу (6 метод) на базе метода по цене сделки с однородными товарами (3 метод).

По факту заявления недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров Волгоградской таможней было возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ, постановлением Волгоградской таможни организация Т. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

В ФТС России поступила жалоба организации Т. на данное постановление Волгоградской таможни.

Согласно статьям 223, 224 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, а именно с момента вручения вещи приобретателю, а равно сдачи перевозчику для отправки приобретателю, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии с контрактом, заключенным между организацией Т. и фирмой Р., переход права собственности на товар предусмотрен при получении отгрузочных документов покупателем табака. В ходе подготовки жалобы к рассмотрению, у организации Т. были затребованы пояснения о порядке и сроках передачи отгрузочных документов по данной поставке, из которых следует, что документы были получены одновременно с товаром на складе организации Т. в г. Волгограде.

Генеральным договором страхования, заключенным организацией Т. со страховой компанией, предусмотрено, что застрахованными считаются все грузы, принадлежащие организации Т. или находящиеся в ее распоряжении. Следовательно, действие указанного генерального договора страхования не распространялось на партию товара, ввезенную по вышеназванному контракту, и организация Т. не понесла дополнительных расходов по страхованию доставки грузов, на основании статьи 19 Закона РФ от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» страховая премия не подлежит включению в таможенную стоимость товаров.

Учитывая изложенное, решением ФТС России по жалобе постановление Волгоградской таможни было отменено, производство прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (объективной стороны состава правонарушения), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

2) Организация Т. заключила с германской фирмой Р. контракт на покупку у последней табака на условиях СРТ Новороссийск. Таможенная стоимость товара, ввезенного по указанному контракту была определена декларантом по методу по цене сделки с ввозимыми товарами (1 метод). В ходе проверки заявленных сведений Волгоградской таможней было установлено, что таможенная стоимость табака заявлена неверно, так как в нее не были включены косвенные затраты – расходы на услуги по страхованию.

Отделом корректировки таможенной стоимости Волгоградской таможни была проведена корректировка таможенной стоимости по резервному методу (6 метод) на базе метода по цене сделки с однородными товарами (3 метод).

По факту заявления недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров Волгоградской таможней было возбуждено дело об административном правонарушении по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ, постановлением Волгоградской таможни организация Т. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

В ФТС России поступила жалоба организации Т. на указанное постановление Волгоградской таможни.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что в содержании контракта, заключенного между организацией Т. и фирмой Р., не обозначен момент перехода права собственности. Следовательно, в соответствии со статьями 223, 224 ГК РФ право собственности на товар перешло к организации Т. с момента сдачи фирмой Р. товара первому перевозчику.

Генеральным договором страхования, заключенным организацией Т. со страховой компанией, предусмотрено, что застрахованными считаются все грузы, принадлежащие организации Т. или находящиеся в ее распоряжении. Учитывая изложенное, с момента передачи товара первому перевозчику он считался застрахованным по генеральному договору страхования. Таким образом, организация Т. понесла дополнительные расходы на страхование товара, которые она должна была количественно определить и включить в таможенную стоимость товара согласно статье 19 Закона РФ от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе».

Вместе с тем подлежащая уплате сумма таможенных пошлин, налогов, рассчитанная Волгоградской таможней по результатам проведенной по резервному методу корректировки таможенной стоимости, увеличилась в связи с использованием при расчете таможенной стоимости данных программы «Мониторинг-Анализ», а не в связи с включением в таможенную стоимость товаров дополнительных расходов, связанных со страхованием доставки грузов, которые понесла организация Т.

Учитывая изложенное, решением ФТС России по жалобе постановление Волгоградской таможни было отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (объективной стороны состава правонарушения), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

3. При установлении вины декларанта или таможенного брокера за совершение административного правонарушения, выразившегося в заявлении недостоверных сведений о классификационном коде товара по ТН ВЭД, следует оценить, насколько у указанных лиц с учетом нормативных правовых актов, правил толкования ТН ВЭД, пояснений к ней, коммерческой документации и т.д. имелась возможность отнести товар к соответствующей товарной позиции, а также полноту и достоверность сведений о наименовании товара и его описании, указанных в таможенной декларации и подтвержденных документами, сопровождающими ее подачу.

Таможенным брокером Т. 01.10.2004 был оформлен товар – огнеупорный кирпич безобжиговый на химическом связующем для футеровки металлургического оборудования марки ДКРУ-8 с содержанием окиси магния MgO – 84,93 %, остаточного углерода С – 9,9 %, китайского производства. В графе 33 таможенной декларации был заявлен код товара по ТН ВЭД России – 6815910000 (изделия из камня или других минеральных веществ (включая углеродистые волокна, изделия из углеродных волокон и изделия из торфа), содержащие магнезит, доломит или хромит). Ставка ввозной таможенной пошлины по указанному коду ТН ВЭД России составляет 5 % от таможенной стоимости товара.

Нижнетагильской таможней 13.01.2005 было принято решение о классификации указанного товара по коду в соответствии с ТН ВЭД России 6815999000 (прочие изделия из камня или других минеральных веществ). Ставка ввозной таможенной пошлины на товар по коду в соответствии с ТН ВЭД России 6815999000 составляет 15 % от таможенной стоимости товара.

По факту заявления при декларировании товара недостоверных сведений о товаре, послуживших основанием для занижения размера ввозной таможенной пошлины,

Нижнетагильской таможней в отношении таможенного брокера Т. было возбуждено дело об административном правонарушении и по результатам административного расследования постановлением Нижнетагильской таможни указанная организация признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

В ФТС России поступила жалоба таможенного брокера Т. на вышеуказанное постановление Нижнетагильской таможни.

Согласно доводам заявителя задекларированные изделия изготовлены из магнезита. Существует два определения термина «магнезит»: минерал класса карбонатов – природный карбонат магния; огнеупорный материал, состоящий из оксида магния с 1-10% примесей. В ТН ВЭД России в товарной позиции 2519 магнезит упоминается как природный карбонат магния, в товарной субпозиции 6815190000 классифицируются изделия, содержащие магнезит. Учитывая, что в товарной подсубпозиции 6815190000 не указано на природный карбонат магния, то в ней могут классифицироваться изделия, содержащие как природный карбонат магния, так и оксид с примесями. В связи с тем, что официально опубликованные разъяснения по этому вопросу отсутствуют, лицо не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение таможенных правил.

ФТС России по результатам рассмотрения жалобы постановление Нижнетагильской таможни было оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения в связи со следующим.

В тексте товарной позиции 2519 ТН ВЭД России в целях классификации товара под магнезитом понимается природный карбонат магния. В связи с тем, что товарная позиция 2519 содержит понятие и словесное описание химической формулы природного магнезита, ФТС России был сделан вывод об отсутствии неясности правовых норм.

Таможенным брокером в графе 31 таможенной декларации при описании товара не было заявлено сведений о наличии в составе декларируемого товара природного карбоната магния MgCO₃. В представленных вместе с таможенной декларацией спецификации на поставку огнеупорной продукции и сертификате соответствия также отсутствовали данные сведения.

Таким образом, с учетом нормативных правовых актов, коммерческой документации, сведений о наименовании товара и его описании, указанных в таможенной декларации и подтвержденных документами, сопровождающими ее подачу у таможенного брокера Т. имелась возможность отнести товар к соответствующей товарной позиции.

4. Представление недействительных документов, если такие документы могли послужить основанием для неприменения запретов и (или) ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, при декларировании товаров по одной таможенной декларации необходимо рассматривать как один факт.

Организация Э. по одной таможенной декларации произвела таможенное оформление товаров – лампы газоразрядные люминесцентные с термокатодом двухцокольные и вращающиеся галогенные металлические прожекторы. Указанные товары были выпущены Московской южной таможней в свободное обращение по данной таможенной декларации. В ходе проведения проверки документов после выпуска товаров было выявлено, что два сертификата соответствия, представленные организацией Э. при декларировании вышеназванных товаров, являются недействительными.

Московской южной таможней по факту представления декларантом недействительных документов, послуживших основанием для неприменения ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, были возбуждены два дела об административных правонарушениях, по результатам административного расследования вынесены два постановления о признании организации Э. виновной в совершении административных правонарушений по части 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

В ФТС России поступила жалоба на данные постановления Московской южной таможни.

Согласно пункту 2 статьи 131 ТК РФ при декларировании товаров представляются в том числе разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности. В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 149 ТК РФ представление указанных документов является условием выпуска товаров.

Учитывая, что недействительные сертификаты соответствия были представлены организацией Э. при декларировании вышеназванных товаров по одной таможенной декларации, указанное обстоятельство таможенного оформления товаров было расценено ФТС России как один факт представления недействительных сертификатов соответствия, послуживших основанием для неприменения ограничения неэкономического характера, установленного в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

По результатам рассмотрения жалобы ФТС России одно из постановлений Московской южной таможни было отменено, производство по делу прекращено в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания (пункт 7 статьи 24.5 КоАП РФ).

5. Предусмотренные статьей 282 ТК РФ для целей применения таможенных пошлин, налогов стоимостные и количественные пределы в отношении ввозимых физическими лицами товаров не являются ограничениями экономического характера, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Гражданка Российской Федерации Л., прилетевшая из Милана, не задекларировала два меховых изделия, общая стоимость которых превышала 65 тысяч рублей. Постановлением Шереметьевской таможни по указанному делу об административном правонарушении гражданка Л. была признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

частью 2 статьи 16.3 КоАП РФ.

Решением ФТС России по результатам рассмотрения протеста прокурора вышеупомянутое постановление Шереметьевской таможни было отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения по следующим основаниям.

Пункт 3 статьи 281 ТК РФ устанавливает, что порядок перемещения через таможенную границу физическими лицами товаров для личного пользования включает в себя, в том числе неприменение к товарам запретов и ограничений экономического характера, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 17 статьи 2 и статьей 20 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» количественные ограничения и иные запреты и ограничения экономического характера могут вводиться только в случаях, предусмотренных статьями 21-24, 26 и 27 данного Федерального закона. Установленные статьей 282 ТК РФ для целей применения таможенных пошлин, налогов стоимостные и количественные пределы в отношении ввозимых физическими лицами для личного использования товаров к ограничениям экономического характера, предусмотренным статьями 21-24, 26 и 27 вышеназванного Федерального закона, не относятся.

6. При определении субъекта ответственности по части 3 статьи 16.19 КоАП РФ необходимо оценивать все обстоятельства заявления лицом товара под избранный таможенный режим.

19.04.2004 из Объединенных Арабских Эмиратов в аэропорт «Домодедово» прибыл гражданин США Д. и поместил с использованием карнета АТА под таможенный режим временного ввоза телевизионное оборудование.

Держателем указанного карнета АТА являлась компания S. (США). Таможенным постом «Аэропорт Домодедово (грузовой)» Домодедовской таможни был установлен срок вывоза профессионального оборудования – 24.04.2004.

В связи с отсутствием в таможенном органе информации о завершении таможенного режима временного ввоза в отношении телевизионного оборудования, ввезенного гражданином Д. по карнету АТА, 18.03.2005 Домодедовской таможней было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении компании S. по части 3 статьи 16.19 КоАП РФ и 03.05.2005 вынесено постановление о привлечении данной компании к административной ответственности по указанной статье.

В ФТС России поступил протест прокурора на вышеуказанное постановление Домодедовской таможни. В ходе рассмотрения протеста было установлено, что постановление по делу об административном правонарушении подлежит отмене, а производство по делу прекращению по следующим основаниям.

При таможенном оформлении профессионального оборудования гражданином Д. в Домодедовскую таможню была подана таможенная декларация, заявление о перемещении данным лицом в режиме временного ввоза с применением карнета АТА товаров, карнет АТА, выданный компании S.

Физические лица, перемещающие товары в сопровождаемом багаже, несопровождаемом багаже и ручной клади, подлежащие письменному декларированию, декларируют их путем подачи таможенному органу таможенной декларации по форме, утвержденной приказом ГТК России от 19.05.2004 № 590 «Об утверждении Инструкции о порядке заполнения таможенной декларации». Указанная таможенная декларация заполняется физическим лицом в случае таможенного оформления товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации лицом для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд.

Согласно таможенной декларации, поданной гражданином Д. в Домодедовскую таможню, указанным лицом временно ввозились на таможенную территорию Российской Федерации в сопровождаемом багаже в количестве 3 мест высокочастотные радиоэлектронные устройства, сведения о которых содержатся в карнете АТА. Указанный товар был выпущен Домодедовской таможней. Согласно

заявлению, поданному гражданином Д. в Домодедовскую таможню, он перемещает высокочастотные радиоэлектронные устройства в режиме временного ввоза с применением карнета АТА с целью съемки российских спортсменов. Гражданином Д. было дано обязательство об обратном вывозе указанных товаров в неизменном состоянии в срок до 24.04.2004. Указанный срок обратного вывоза временно ввезенных товаров был установлен Домодедовской таможней исходя из срока фактического пребывания гражданина Д. на территории Российской Федерации, с учетом целей поездки, а также соответствующего заявления лица (пункт 3 статьи 282 Таможенного кодекса Российской Федерации и пункт 27 Положения о порядке таможенного оформления товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования, утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.11.2003 № 715).

Вышеизложенные обстоятельства таможенного оформления товара позволили ФТС России сделать вывод о том, что данный товар был временно ввезен и задекларирован в письменной форме гражданином США Д. как физическим лицом, а не как представителем компании S.

Таким образом, компания S. не помещала под таможенный режим временного ввоза упомянутое оборудование, в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.19 КоАП РФ.

7. Физическое лицо подлежит привлечению к административной ответственности в качестве должностного лица организации только в том случае, если правонарушение совершено им в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Гражданин Ц. был задержан сотрудниками роты ППСм ЛУВД в здании международного аэропорта «Шереметьево-2» на выходе из служебного лифта правого крыла зала «прилет» по подозрению в контрабанде спиртных напитков. В результате проверки пакетов, находившихся у гражданина Ц., были обнаружены и изъяты спиртные напитки импортного производства различного наименования в количестве

36 бутылок. Из объяснения гражданина Ц. следовало, что он является сотрудником ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» и для осуществления своих обязанностей ему выдан пропуск, дающий право прохода в зону вылета. Спиртные напитки были приобретены им в магазине беспошлинной торговли аэропорта «Шереметьево-2» на общую сумму 1 400 долл. США. Постановлением Шереметьевской таможни гражданин Ц. был признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 16.21 КоАП РФ.

Согласно постановлению Шереметьевской таможни гражданин Ц. был привлечен к административной ответственности в качестве должностного лица. Однако в ходе рассмотрения протеста прокурора на указанное постановление было установлено, что гражданин Ц. является сотрудником ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» - слесарем по ремонту и обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования 4 разряда участка по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции и кондиционирования Службы инженерно-технического обеспечения терминалов Дирекции по техническому обслуживанию аэропорта.

Таким образом, гражданин Ц. в силу занимаемой должности и возложенных на него обязанностей организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями не обладает и соответственно не может быть привлечен к административной ответственности в качестве должностного лица. Учитывая, что физические лица не являются субъектами ответственности по статье 16.21 КоАП РФ, по результатам рассмотрения протеста прокурора ФТС России было принято решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 статьи 24.5 КоАП РФ).

8. Субъектом ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 16.22 КоАП РФ, является лицо, на которое возложена обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов.

Таможенный брокер Р. в рамках договора на оказание брокерских услуг по таможенному оформлению товаров и транспортных средств осуществил в интересах организации Н. подачу в Выборгскую таможню временной таможенной декларации на

нефть, экспортируемую из Российской Федерации. Лицом, ответственным за финансовое урегулирование, и декларантом, была заявлена организация Н. В качестве документа, подтверждающего уплату таможенных платежей по данной экспортной поставке, была представлена, в том числе, ксерокопия платежного поручения на сумму 12 850 000 рублей, оформленная организацией Н. Выборгской таможней было произведено списание вывозной таможенной пошлины в сумме 7 823 554,56 рублей. Вместе с тем остаток денежных средств по указанному платежному поручению на момент подачи временной таможенной декларации составлял лишь 2 404,10 рублей. Отсутствие денежных средств было обусловлено тем, что с упомянутого платежного поручения уже были списаны денежные средства при оформлении другого товара в Центральной энергетической таможне.

Центральной энергетической таможней по факту неуплаты организацией Н. вывозной таможенной пошлины в день подачи временной таможенной декларации был составлен протокол по делу об административном правонарушении по статье 16.22 КоАП РФ и вынесено постановление о признании организации Н. виновной в совершении данного административного правонарушения.

Субъектом ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 16.22 КоАП РФ, является лицо, на которое возложена обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов. Пунктом 1 статьи 320 ТК РФ установлено, что лицом, ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов, является декларант. Если декларирование производится таможенным брокером (представителем), он является ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов в соответствии с пунктом 2 статьи 144 ТК РФ. Согласно пункту 2 статьи 144 ТК РФ за уплату таможенных платежей, подлежащих уплате в соответствии с ТК РФ при декларировании товаров, таможенный брокер (представитель) несет такую же ответственность, как декларант.

Учитывая, что декларирование товара было произведено таможенным брокером Р., организация Н., указанная во временной таможенной декларации лицом, ответственным за финансовое урегулирование, и декларантом, не является субъектом ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 16.22 КоАП РФ.

ФТС России по результатам рассмотрения жалобы организации Н. вышеназванное постановление Центральной энергетической таможни было отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 статьи 24.5 КоАП РФ).

9. При доказывании виновности лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.22 КоАП РФ, следует оценить, обеспечило ли лицо в целях выполнения своих обязательств по уплате таможенных пошлин, налогов возможность списания банком денежных средств со счета.

21.04.2005 организация К. представила в Центральную энергетическую таможенную временную таможенную декларацию на экспорт сырой нефти, платежные поручения о списании в счет уплаты таможенной пошлины необходимые суммы денежных средств.

В соответствии с пунктом 6 статьи 138 ТК РФ вывозные таможенные пошлины уплачиваются одновременно с подачей временной таможенной декларации в таможенный орган. Таким образом, организация К. была обязана уплатить таможенную пошлину до 21.04.2005 включительно.

В соответствии со статьей 332 ТК РФ обязанность по уплате таможенной пошлины считается исполненной с момента списания денежных средств со счёта плательщика в банке. Центральной энергетической таможней было установлено, что денежные средства были списаны банком на следующий день после подачи временной таможенной декларации. Указанный факт послужил основанием для возбуждения в отношении организации К. дела об административном правонарушении по статье 16.22 КоАП РФ. Постановлением Центральной энергетической таможни производство по делу об административном правонарушении было прекращено в связи с малозначительностью совершённого административного правонарушения.

В ФТС России поступил протест прокурора на указанное постановление по делу об административном правонарушении. Согласно доводам прокурора постановление является незаконным и подлежит отмене, поскольку, как следует из материалов дела об административном правонарушении, платёжное поручение было представлено организацией К. в банк 21.04.2005 в 12-49. Согласно договору на расчётно – кассовое обслуживание и на подключение к системе электронного документооборота «Клиент – Банк» при предоставлении платёжных документов до 13-00 денежные средства списываются текущим днём, то есть банк своевременно не перечислил денежные

средства на счёт таможенного органа. Таким образом, в действиях организации К. отсутствует вина, так как организацией предприняты все зависящие от неё действия для перечисления таможенных платежей в установленный законом срок.

В ходе подготовки к рассмотрению протеста ФТС России был направлен запрос в банк с целью уточнения информации о дате и времени поступления в банк платёжного поручения и его исполнении банком.

Согласно письму банка указанное платёжное поручение поступило в банк 21.04.2005 в 12-49 по системе «Клиент – Банк», со счёта клиента указанные средства списаны 22.04.2005 в 13-52. Как следует из представленной банком выписки по соответствующему расчётному счёту остаток денежных средств на 21.04.2005 был недостаточен для уплаты таможенной пошлины по временной таможенной декларации, операции по указанному счёту в этот день не производились. Списание денежных средств в соответствии с вышеуказанным платёжным поручением стало возможным только после выдачи 22.04.2005 кредита организации О. по договору с банком.

В пункте 3.5 положения Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П «О безналичных расчётах в Российской Федерации» установлена обязанность банка принять платёжное поручение независимо от наличия денежных средств на счёте плательщика.

В соответствии с частью 3 статьи 864 ГК РФ поручение плательщика исполняется банком при наличии средств на счете плательщика, если иное не предусмотрено законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором между банком и плательщиком.

Согласно договору банковского счета, заключенному банком с организацией К., расчётные документы клиента принимаются банком к исполнению при условии непротиворечия проводимой операции требованиям законодательства Российской Федерации, а также при наличии суммы списания и суммы комиссии на счёте клиента. Договором о предоставлении кредитных средств предусмотрено, что предоставление кредита осуществляется кредитором заёмщику траншами на основании письменных заявлений заёмщика. При этом предоставление траншей осуществляется в день акцептования кредитором заявлений, которые должны быть получены на бумажном носителе от курьера заёмщика или по электронной системе «Клиент – Банк» в день

работы кредитора до 11-45 часов даты предоставления транша.

Организация К. не получив акцепта на предоставление кредита, не убедившись в наличии достаточной для уплаты вывозных таможенных пошлин суммы денежных средств на счету, подала в Центральную энергетическую таможню временную таможенную декларацию и направила в банк платёжное поручение, фактически не обеспечив выполнение последним обязательств по его исполнению.

Учитывая изложенное, организацией К., не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанности по уплате вывозной таможенной пошлины.

Решением ФТС России постановление Центральной энергетической таможни было оставлено без изменения, протест прокурора без удовлетворения.

10. Фактическое совершение должностным лицом, органом, уполномоченным рассматривать жалобу, требуемых заявителем действий свидетельствует об удовлетворении ходатайства лица о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

28.03.2005 в Центральное таможенное управление поступила жалоба адвоката Б. на постановления Одинцовской таможни о привлечении к административной ответственности организации Г. и генерального директора данной организации. Вместе с жалобой было подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановлений.

Центральным таможенным управлением было назначено рассмотрение указанной жалобы на 13.04.2005, впоследствии рассмотрение жалобы было перенесено на 20.04.2005. Приступив 20.04.2005 к рассмотрению жалобы по существу, Центральное таможенное управление приняло решение об отклонении ходатайства о восстановлении

пропущенного срока обжалования.

В ФТС России поступила жалоба на указанное решение Центрального таможенного управления.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ в случае пропуска срока подачи жалобы указанный срок по ходатайству лица может быть восстановлен должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу. Об отклонении такого ходатайства выносится определение.

Удовлетворение ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выражается в фактическом совершении должностным лицом, органом, уполномоченным рассматривать жалобу, требуемых заявителем действий. Центральное таможенное управление дважды уведомляло лицо, подавшее жалобу, о дате, времени и месте ее рассмотрения и 20.04.2005 фактически приступило к рассмотрению жалобы. Кроме того, определение об отказе в восстановлении пропущенного срока обжалования может быть вынесено должностным лицом, органом только на стадии подготовки жалобы к рассмотрению.

С учетом изложенных обстоятельств, решением ФТС России определение Центрального таможенного управления об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования признано неправомерным, Центральному таможенному управлению поручено рассмотреть жалобу адвоката Б. по существу.